



Dotyczy:

postępowanie pn.: „Przebudowa bocznego odcinka ulicy Granicznej w Zarzeczcu”

Wyjaśnienia do pytań Wykonawców_2 Zmiana SWZ

W związku z otrzymanym zapytaniem, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami:

1. Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego przedmiotowa dokumentacja jest wystarczająca i kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Jest również adekwatna do skali zadania i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Zamawiający wskazuje jednocześnie na konieczność zapoznania się Wykonawców z pozostałymi opublikowanymi wyjaśnieniami do pytań wykonawców i załącznikami do nich.

2. Dotyczy § 3 ust. 1 i 4 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowień lub ich doprecyzowanie. Wykonawca podnosi, że zobowiązany jest wyłącznie do wykonania czynności określonych w przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji. Z tej dokumentacji czerpie też wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy, a Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Brak jest możliwości przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za wykonanie „wszelkich czynności”. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Wykonawca składając ofertę akceptuje ryzyko związane realizacją wszystkich czynności niezbędnych do osiągnięcia rezultatu umowy. Zamawiający nie będzie nagle wymagać czynności, których nie opisał w dokumentacji przetargowej. Zamawiający ma również świadomość, że zakres prac niezbędnych do realizacji przez Wykonawcę nieuwjęty w dokumentacji zamówienia, nie będzie uwjęty w jego ofercie tj. zaistnienie takiej nieprzewidzianej sytuacji w trakcie realizacji umowy wymagać będzie jej zmiany i odrębnego rozliczenia.

3. Dotyczy § 4 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „ale nie później niż do 30 listopada 2026 r.” Co jeśli Wykonawca nie będzie mógł realizować robót z przyczyn od siebie

niezależnych? Co jeśli postępowanie przetargowe znacznie się wydłuży? Czy Zamawiający dokona zmiany terminu realizacji, jeśli miałby on wykroczyć poza 30 listopada 2026 r.?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający zmienia przedmiotowy zapis. W załączniku nr 7 do SWZ (PPU) § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu Umowy w terminie 3 miesięcy od dnia jej zawarcia.”

4. Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Przedmiotowe kary są proporcjonalne do możliwych strat Zamawiającego, związanych z opóźnieniami/ wadami realizacji lub nieprzestrzeganiem przez Wykonawcę zapisów umowy. Wskazane w PPU wartości % nie przekraczają rynkowych standardów.

5. Dotyczy § 14 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20 % wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Maksymalny, ustalony w PPU (załączniku nr 7 do SWZ) limit kar umownych nie przekracza rynkowych standardów.

6. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o:
- 1) wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie, bez względu na wagę naruszenia.

- 2) ewentualnie o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie zamawiającego od umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Zgodnie z w/w przywołanym zapisem PPU, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w całości lub w części, jeżeli Wykonawca - nadal tj. „pomimo pisemnego upomnienia”, realizuje roboty w sposób niezgodny z postanowieniami Umowy/ dokumentacją, które, co do zasady, będzie wskazywać precyzyjnie możliwe naruszenia Umowy, istotne z punktu widzenia osiągnięcia realizacji celu Zamawiającego.

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień oraz potrzebę usunięcia rozbieżności pomiędzy ich treścią a treścią dokumentu zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza powyższe zmiany do SWZ.

Wojciech Sikora
Z-ca Wójta Gminy
/podpisano elektronicznie/

1. Do wiadomości:
- strona internetowa (miejsce publikacji SWZ)